

En la isla de Utopía se alcanzó un logro extraordinario para la convivencia de los seres humanos: sus habitantes podían tener las creencias religiosas que desearan, pero nunca sus manifestaciones podían herir ni tan solo molestar a quienes seguían otras creencias. Había espacios comunes para sus reuniones que proporcionaba el Estado, sin embargo no les estaba permitido colocar imágenes y mostrar otros símbolos ni dentro ni fuera de los recintos. Cada persona elegía aquello que más le convenía, pero eso no significaba exclusión de los que no coincidían, Tampoco estaba permitido hacer proselitismo. Quienes criticaban otras religiones o defendían públicamente la suya recibían el castigo y el rechazo sociales.

Han pasado 500 años y la mayoría de religiones se comporta como empresas transnacionales. Debatiendo entre ellas el nicho de influencia, buscando usuarios cautivos, y con un proselitismo insistente propio de estrategias de mercado, como si fueran una bebida o un cantante, es decir, productos comerciales.

A Tomás Moro le han hecho santo, pero no le han hecho caso.

Sin embargo, entre los utópicos de la isla hay todavía una rémora: la idea de asociar exclusivamente la moral a la religión. Razonan que sólo si hay temor de Dios se garantiza el recto comportamiento de las personas. Hay bondad porque Alguien es testigo y juez de los actos.

Consecuentemente no se aceptaba el ateísmo, porque eso suponía seres asociales. Personas sin garantías de control de sus acciones.

Este recelo hacia los ateos, este sentirse ofendidos por su existencia, sin reparar en que a ellos también se les puede ofender, no se ha superado aún.

Gracias, Antonio, por tus reflexiones, de nuevo. Son para mí un estímulo.

Vamos a ver algunas cosa que se me ocurren ahora:

1.- Toda religión tiene que hacer proselitismo y comportarse como secta.

1.1.- La iglesia católica, antes de la Reforma, fomentaba la indulgencias, aumentando así sus arcas. Te sacaban el alma de algún familiar del purgatorio y te la enviaban al cielo si entregabas dinero o especie. La entrega era en muchas ocasiones con método coercitivos. El recurso al miedo , al infierno, era el pan de cada día. No valían, pues, sólo los actos de fe sino también de obrar ("obrar" en este caso era "pagar"). Cuando Lutero dije que el Justo se salvaría por su fe, fue un escándalo para la Iglesia católica.

1.2.- La Ig. Católica criticó al movimiento de los *iluminados* porque proponían una unión directa con Dios, al margen de jerarquías. Muchos fueron quemados.

1.3.- La Ig. Católica rechazó la *Interpretación libre de la Biblia* (Protestantismo) porque así los feligreses dejaban de estar bajo su control ideológico y , también , físico (obligación de acudir a las iglesias)

Erasmus en su magnífico libro "*Elogio de la locura*" en el que hace hincapié en un religiosidad más vivida, más interiorizada, no reducida a meros ritos, pudo tener sus problemas.

1.4.- La religión católica , y después la demás iglesias cristianas, no vieron con buenos ojos al MISTICISMO (religiosidad interiorizada), ni al ASCETISMO (religiosidad hacia arriba) porque de alguna forma eliminaban la medición del párroco, del cura, del obispo....., como gurús, chamanes de los creyentes. El control se diluía.

La comisión del Senado sobre sectas religiosas sólo declaró "sectas" a determinadas movimientos religiosos (Testigos de Jehová, algunos evangélicos.....), pero, toda religión es control, es poder, y ANULAN LA VOLUNTAD de muchos de sus seguidores.

La religión ortodoxa ha recuperado un gran poder político en la Europa del Este. No hablemos de la religión católica en España en otros tiempos y en estos (la pertenencia al Opus Dei de muchos de nuestros diputados es notoria). Todavía luce el crucifijo en los despachos de muchos centros escolares, incluidos el mío. Ningún respeto por otras

creencia religiosas . ¿ Para cuándo un estado verdaderamente laico ?

1.5.- El hinduismo establece un jerarquización social , justa según ellos, porque es derivada de dogmas religiosos: partes de Brahma (la cabeza de Brahma son las élites, las partes inferiores “los intocables”). Esto no debe ser subvertido porque es dogma religiosa. El budismo, al rechazar el sistema de castas, supuso una ruptura: se acomodó más a la Naturaleza, a la reflexión.

2.- La moral no deber estar, necesariamente, asociada a la religión. Se puede prescindir perfectamente de la religión. Las convicciones éticas y su puesta en práctica son suficiente para que cualquier individuo tenga una satisfacción *espiritual*. Lo espiritual está por encima de lo religioso.

3.- La NO aceptación del ateo o del agnóstico es un problema moral del otro, no del que asume el ateísmo o el agnosticismo.

El religioso auténtico, el del compromiso con el débil, puede ir perfectamente de la mano con el ateo o agnóstico , también con compromisos, hasta las “*puertas del cielo*”. Más allá de esas puertas, algunos no sabemos no sabemos que habrá, ni siquiera en sus inmediaciones . Pero esto trascendería lo netamente religioso. Es ya otro tema.

Magnífico libro el de Tierno Galván : “ ¿ Qué es ser agnóstico”?.

Fdo. Matías Cáceres